

SUBCOMISSÃO TÉCNICA
CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 001/2021 – CPL
ATA DE ANÁLISE E JULGAMENTO – PROPOSTA TÉCNICA

CAPACIDADE DE ATENDIMENTO

Ambas as proponentes apresentaram seus respectivos quadros de funcionários, bem como mostraram ter estrutura física, criativa e humana, bem como as declarações e atestados, objetivando comprovar que estão aptas para cumprir os trabalhos de publicidade da Câmara Municipal de Açailândia.

A empresa AÇAÍ MÍDIA informou que possui escritório na cidade de Açailândia – MA, além de apresentar sua estrutura física e criativa. A proponente obteve 9 pontos.

A empresa PREMIER, apesar de detalhar o quadro de funcionários que dispõe, não apresentou nenhum profissional responsável com graduação ou formação em comunicação, publicidade ou marketing. O caderno apresentou rasuras, com o lançamento grosseiro e manual da numeração de página feito à caneta, que podem ser conferidos nas laudas: 6, 13, 14, 15, 16, 17, 18 e 19. O caderno não contém o termo de encerramento na última página. A proponente obteve 8 pontos.

REPERTÓRIO

As duas proponentes apresentaram ideias criativas e sua pertinência aos problemas de seus clientes; A empresa AÇAÍ MÍDIA obteve 9 pontos, enquanto a proponente PREMIER obteve 8 pontos. Para se chegar à pontuação, também foram avaliadas a qualidade e execução no acabamento das peças elaboradas e clareza na exposição das informações prestadas.

RELATOS DE SOLUÇÃO DE PROBLEMAS DE COMUNICAÇÃO

A proponente AÇAÍ MÍDIA mostrou no seu relato evidência de planejamento publicitário nos trabalhos realizados para seus clientes; consistência nas relações de causa e efeito entre problema e solução; apresentou também relevância nos resultados alcançados e um relacionamento de ideias lógica da exposição. Não apresentando, para este avaliador, pontos negativos de formatação. A proponente obteve 5 pontos.

A proponente PREMIER também apresentou evidência de planejamento publicitário nos trabalhos desenvolvidos para seus clientes; consistência nas relações de causa e efeito entre problema e solução; apresentou também relevância nos resultados conquistados. Observou-se inadequação no termo de encerramento, que não vem apresentado na última página do caderno. A empresa obteve 4 pontos.



Antônio Carlos Santiago Freitas
Membro da Subcomissão Técnica